



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 33634-04-23 רון ואח' נ' טלקאר חברה בע"מ ואח'

מספר בקשה: 15

לפני כבוד השופטת הדס עובדיה

מבקשים

1. דרור רון
2. ירון ברגר
ע"י ב"כ עוה"ד אמיר ישראלי ושלומי כהן

נגד

משיבות

1. טלקאר חברה בע"מ
2. KIA MOTORS
ע"י ב"כ עוה"ד דורון טאובמן ויאנה לורייה

פסק דין

1. לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה הייצוגית שבכותרת (להלן בהתאמה: "**הבקשה**") ו-
2. "**הסדר הפשרה**") בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "**חוק**
3. **תובענות ייצוגיות**"). על יסוד הנימוקים שאפרט להלן מצאתי לנכון לאשר את הבקשה ולתת
4. להסדר הפשרה תוקף של פסק דין.
5. עניינה של בקשת אישור התובענה כייצוגית וטענות הצדדים בתמצית
6. עניינה של הבקשה לאישור התובענה כייצוגית (להלן: "**בקשת האישור**") בטענת המבקשים כי
7. קיימים פגמים בייצור בלוחות המחוננים והשעונים (להלן ולצורך הנוחות, וכמכונה על ידי
8. הצדדים: "**דשבורדים**") המותקנים ברכבי המשיבה 2 (להלן: "**קיה**") המשווקים תחת המותג
9. "קיה סיד" (KIA Ceed), הגורמים לחתכים בדשבורדים ולהתנפחות באזור כרית האוויר של
10. הנוסע, פוגעים בערך הרכב, וגורמים לעוגמת נפש לבעליו. על פי הנטען, קיים פגם בייצור לא רק
11. ברכבם של המבקשים אלא באלפי כלי רכב נוספים, ובמרבית כלי הרכב שבהם הפגם טרם
12. התגלה, הוא יתגלה בעתיד.
13. נטען על ידי המבקשים כי המשיבות אינן מחזיקות במלאי חלפים ולא ניתן להשיג את לוחות
14. המחוננים והשעונים במוסכים מורשים שלהן. כן נטען כי בהתאם לחוות דעת של שמאי, עלות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 33634-04-23 רון ואח' נ' טלקאר חברה בע"מ ואח'

- 1 החלפת הדשבורד נאמדת ב-7,394 ש"ח (כולל מע"מ) - עלות החלק להחלפה היא 5,699 ש"ח
2 לפני מע"מ ועלות העבודה היא 619 ש"ח לפני מע"מ. לטענת המבקשים, היה על המשיבות
3 להימנע מגביית תשלום מחברי הקבוצה עבור עלות התיקון ולחלופין היה עליהן להזייל את
4 תמורת התיקון.
- 5 4. המבקשים עתרו בבקשת האישור לתשלום פיצוי בסך 12,000 ש"ח לכל חבר קבוצה, וכן לסעד
6 המורה למשיבות לבצע תיקון יזום, להחזיק מלאי סביר של חלפים, ולהורות למשיבות לבצע
7 קריאה חוזרת (Recall).
- 8 5. המבקשים הפנו בבקשת האישור להליך דומה שהוגש על ידי ב"כ המבקשים בהליך זה כנגד
9 אותן משיבות, באותו ייצוג, ביחס לאותם ליקויים נטענים בדשבורד ברכבי קיה מהמותג
10 "ספורטג", זאת בת"צ 26615-11-20 חולוד נ' טלקאר חברה בע"מ (להלן: "עניין חולוד"),
11 במסגרתו הגיעו הצדדים לפשרה שאושרה על ידי כב' השופט מאור. בעניין חולוד הוסכם כי
12 בתוך תקופת ההסדר יהיו הלקוחות שברכבם התגלה סדק בדשבורד זכאים להחלפתו תמורת
13 2,200 ש"ח בתוספת מע"מ, וכן לקבלת הנחה ממחיר של חלפים מקוריים שיותקנו ברכב
14 במסגרת טיפול תקופתי.
- 15 6. בתשובה לבקשת האישור טענו המשיבות טענות שהעלו גם בעניין חולוד, זאת כמפורט להלן:
16 מדובר בכלי רכב שיוצרו בשנים 2013-2018, ולפיכך חלה בעניינם התיישנות מהותית מכוח
17 הוראות חוק המכר, התשכ"ח-1968 (להלן: "חוק המכר"), אשר מגבילות את תקופת
18 ההתיישנות ביחס לפגמים נטענים בממכר לארבע שנים ממועד המכירה.
- 19 7. לגופו של עניין טענו המשיבות כי לוח המחווים נושא בקשת האישור תוכנן, עוצב, יוצר והורכב
20 בהתאם לסטנדרטים מקובלים תוך בקרת איכות מתמדת. החומר ממנו מיוצר הדשבורד הוא
21 חומר עמיד ואיכותי שנעשה בו שימוש במגוון תעשיות בארץ ובעולם, לרבות בתעשיית הרכב.
- 22 8. לטענת המשיבות, החריצים עליהם מלינים המבקשים נובעים משימוש בכימיקלים אסורים
23 המצויים בין היתר בחומרי ניקוי שונים, באופן המנוגד להוראות קיה בספר הרכב המבהירות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 33634-04-23 רון ואח' נ' טלקאר חברה בע"מ ואח'

- 1 כי אין להשתמש בחומרי ניקוי שאינם מותאמים לניקוי וויניל לרבות הדשבורד, שאם לא כן
2 חלקים ברכב עלולים להינזק. חומרים מזיקים נמצאים גם במשטחים שניתן להניח או להדביק
3 על הדשבורד, כגון כיסויים, משטחים נגד החלקה (לצורך הנחת מכשירים ניידים או מפתחות
4 על הדשבורד) וכיוצ"ב. שימוש בחומרים אלו בשילוב השמש הישראלית החמה עלולים לגרום
5 לחריצים בחלוף השנים, וזאת באזור כרית האוויר של הנוסע, שם החומר דק יותר על מנת
6 לאפשר לכרית האוויר לתפקד כראוי.
- 7 9. לטענת המשיבות, בהתאם לבדיקות מעבדה שנערכו בדרום קוריאקה על ידי קיה, עולה כי מספר
8 דשבורדים שנשלחו לבדיקה מישראל הכילו כימיקלים ממקור חיצוני כגון דיתיל פתלט וחומצה
9 פתלית, אשר אינם נמצאים באופן טבעי בחומר ממנו עשוי הדשבורד, והם גורמים להיחלשות
10 ו"הזדקנות" החומר. ספק החומר נבדק בבדיקות מעבדה בהם נבדקה השפעה של כימיקלים
11 הנמצאים בחומרי ניקוי ומשטחי הדבקה לדשבורד בתנאי טמפרטורה קיצוניים לאורך מספר
12 שבועות. בבדיקות קיה נמצא כי יריעות חומר הדשבורד בהן נעשה שימוש בכימיקלים חוץ עיוות
13 ונזק, בעוד שיריעות חומר שרק נשמרו בתנאי טמפרטורה קיצוניים ללא חומרים זרים, לא חוו
14 כל נזק. בניגוד לממצאי בדיקות אלו, המבקשים לא בדקו את החומר באמצעות מומחה מתאים
15 כנדרש.
- 16 10. עוד נטען כי הפגם הנטען אסתטי בלבד ואין לו כל נפקות ביחס לתפקוד הרכב, לרבות לתפקוד
17 כרית האוויר, כפי שמוכיחות בדיקות מעבדה נוספות שבוצעו גם בעניין זה, ועל כן אין מקום
18 לבצע קריאה חוזרת (Recall) שכן אין מדובר בתקלת בטיחות.
- 19 11. בנוסף טענו המשיבות כי התקבלו תלונות ספורות בלבד בקשר לפגם עליו מלינים המבקשים
20 והמשיבות הידועות בתודעת השירות הגבוהה שלהן, מטפלות בכל תלונה במלוא תשומת הלב
21 הנדרשת, ואף מסכימות להחליף את הדשבורד תוך מתן הנחה משמעותית. בניגוד לנטען על ידי
22 המבקשים, במלאי של מוסכי השירות של המשיבה 1 (להלן: "טלקאר") קיימים דשבורדים,
23 אלא שמדובר במלאי מוגבל מפאת הפניות המועטות בנושא ולרוב החלקים מוזמנים בהתאם
24 לדרישה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 33634-04-23 רון ואח' נ' טלקאר חברה בע"מ ואח'

12. המשיבות טענו כי אין בסיס לניסיון המבקשים להתבסס על עניין חולוד, בין היתר, באשר מספר המקרים בהם אירעו סדקים בדשבורד של רכבי סיד נמוך משמעותית ממספר המקרים הנמוך ממילא בעניין חולוד, באופן השולל כל ניסיון הסתמכות כאמור.
13. בתגובה לתשובה לבקשת האישור טענו המבקשים טענות כנגד טענת ההתיישנות, כי מדובר בתשובה וטענות זהות לטענות המשיבות בעניין חולוד, והתמקדו בעיקר בשאלת הגילוי אודות האיסור בשימוש בחומרים מזיקים לדשבורד, לטענת המשיבות הגילוי ניתן בספר הרכב ואין מדובר בהוראות מיוחדות אלא הוראות סטנדרטיות כמו בקשר לניקוי כל משטח אחר (פלסטיק, עץ, עור וכד'), כפי שהוצג גם בקדם המשפט בעניין חולוד.
14. המבקשים הפנו בתשובה למתווה פשרה נוסף דומה שגובש בת"צ 46095-10-19 ביחס לדשבורדים ברכבי טויוטה, אך לטענת המשיבות פשרה זו שונה מענייננו במספר היבטים.
15. בישיבת קדם המשפט שהתקיימה ביום 29.2.2024 המלצתי לצדדים לבוא בדברים לצורך סיום ההליך ויכול ובמתווה הדומה לפשרה שאושרה בעניין חולוד, וב"כ הגורמים המקצועיים במדינה לא התנגדו לו אם כי העירו הערות בנוגע לשכר הטרחה, הגמול והחלק השני של האגרה.
16. בהמשך לכך הצדדים הגיעו להסכם גם לסיום מחלוקת זו בפשרה, הנשענת על עקרונות הפשרה שהוגשה ואושרה בעניין חולוד, בשינויים המתאימים לעניין זה, מבלי שמי מהצדדים מודה בטענות משנהו ו/או יודה בחבות כלשהי, כך שבכפוף לאישורו על ידי בית המשפט ולמילוי כל התחייבויות המשיבות שבגדרו יביא לידי גמר את ההליכים בתובענה. לאחר שהוגשה בקשת אישור הסדר הפשרה הוגשו עמדת הגורמים המקצועיים במדינה, ותגובת הצדדים לעמדה, כפי שאפרט בהמשך הדברים.
- עיקרי הסדר הפשרה
17. הוסכם כי לכל המונחים הבאים תהא המשמעות שבצידם:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 33634-04-23 רון ואח' נ' טלקאר חברה בע"מ ואח'

1

- "בית המשפט"**
בית המשפט הדן בבקשת האישור, הוא בית המשפט המחוזי בתל אביב;
- "אישור ההסכם"**
אישור הסכם פשרה זה על כל מרכיביו כמקשה אחת על-ידי בית המשפט ומתן תוקף של פסק דין חלוט להסכם זה, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות;
- "הדשבורד שנבדק"**
דשבורד שנמצא בבדיקה של המוסך המרכזי או של המוסך המורשה כסובל מחתכים באזור כרית האוויר של הנוסע;
חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006;
- "החוק"**
שלושים ימים שמנינם יחל ממועד אישור ההסכם;
- "המועד הקובע"**
תקופה של שנתיים שתחילתה במועד הקובע;
- "תקופת ההסדר"**
כלי רכב מתוצרת KIA, מדגם Ceed משנות ייצור 2013-2018 אשר יימצא בבדיקה של המוסך המרכזי או מוסך מורשה כי סובל מחתכים בדשבורד באזור כרית האוויר של הנוסע עד לסיום תקופת ההסדר;
- "הרכב"**
בעלי הרכב;
- "חברי הקבוצה"**
כל מוסך שמורשה לטיפול ברכבי קיה כפי שמפורסם באתר האינטרנט של טלקאר;
- "מוסך מורשה"**
המוסך המרכזי של טלקאר ברחוב התגלית בראשון לציון.
18. חבר קבוצה יהיה זכאי במהלך תקופת ההסדר להחליף את הדשבורד שנבדק במוסך מורשה או במוסך המרכזי, במחיר כולל של 1,600 ש"ח בתוספת מע"מ (1,872 ש"ח) - המגלם עלות עבודה בסך 600 ש"ח ועלות דשבורד בסך 1,000 ש"ח (במקום עלות של כ-5,600 ש"ח, כולל מע"מ) (להלן: **"ההטבה הראשונה"**).
19. טלקאר תעשה את מירב המאמצים להחזיק במלאי דשבורדים באופן שיאפשר החלפה למי מחברי הקבוצה שיבקש זאת. עם זאת, מובהר בזאת כי מלאי החלפים של קיה הינו גלובלי וכי עלולים להיות אילוצים ביחס להקצאת חלפים בין המדינות והמשווקים השונים בעולם, וכך גם קיימים עיכובים בשרשרת האספקה העולמית ואין באמור משום התחייבות של המשיבות לקיומו של מלאי זמין לכל תקופת ההסדר, אלא למאמצי השתדלות בלבד.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 33634-04-23 רון ואח' נ' טלקאר חברה בע"מ ואח'

20. ככל שמי מחברי הקבוצה יגיע למוסך מורשה או למוסך המרכזי בטרם סיום תקופת ההסדר
ובמועד הגעתו לא יימצאו חלקי חילוף המאפשרים את ההחלפה באופן מידי, תימסר לחבר
הקבוצה אסמכתא בכתב בדבר אי ביצוע ההחלפה בשל חוסר במלאי; טלקאר תפנה לאותו חבר
קבוצה עם הגעת החלפים למלאי, ותזמין אותו לביצוע ההחלפה.
21. בנוסף, חבר קבוצה שנמצא זכאי להחלפת הדשבורד שנבדק ויבחר להחליף את הדשבורד
כאמור, יהא זכאי גם לקבלת הנחה ממחיר של חלפים מקוריים שיותקנו ברכב במסגרת טיפול
תקופתי (בהתאם למפרט היצרן/יבואן) אחד שייערך במוסך המרכזי או במוסכים המורשים של
טלקאר במהלך תקופת ההסדר (להלן: "ההטבה השנייה"), כדלקמן:
- א. ברכב הנדרש לטיפול 15,000 ק"מ ראשון בלבד לפי מפרט היצרן/היבואן, יהא חבר
הקבוצה זכאי להנחה בשיעור של 25% ממחיר המחירון של עלות החלפים כאמור;
- ב. ברכב הנדרש לטיפול 30,000 ק"מ ואילך לפי מפרט היצרן/היבואן, יהא חבר הקבוצה
זכאי להנחה של 13% ממחיר המחירון של עלות החלפים כאמור.
- ג. הטיפול ייערך בהתאם לתכנית הטיפולים שבספר הרכב, והזכאות לסוג הטיפול כאמור
בגינת תינתן הנחה תיקבע בהתאם למועד החלפת הדשבורד שנבדק.
- ד. ההנחה והטיפול יינתנו במעמד החלפת הדשבורד שנבדק. ככל שבמועד ההחלפה הרכב
של חבר הקבוצה טרם נדרש לביצוע הטיפול התקופתי הבא בהתאם לתכנית
הטיפולים, חבר הקבוצה יהא רשאי לבצע את הטיפול הבא ולקבל את ההטבה במועד
נדחה. יובהר כי ככל שחבר הקבוצה יבחר שלא לממש את זכאותו להנחה בטיפול
התקופתי הבא לפי תכנית הטיפולים, פוקעת זכאותו והוא לא יהיה רשאי לממש אותה
בטיפולים הבאים.
- ה. ההנחה תינתן למימוש חד פעמי ותירשם בספר הטיפולים של הרכב ובמחשבי טלקאר.
- ו. לא יחול כפל הנחות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 33634-04-23 רון ואח' נ' טלקאר חברה בע"מ ואח'

22. מובהר כי הזכאות בהתאם להסכם היא עבור כל רכב. כך, במקרה בו תועבר הבעלות ברכב לאדם אחר לאחר מימוש הזכאות, לא יהיה זכאי הבעלים החדש (הרוכש) לכל הטבה נוספת.
23. לצורך יידוע חברי הקבוצה, מלבד הדרכים הקבועות בחוק, טלקאר תנחה את המוסך המרכזי ואת המוסכים המורשים כי ככל שיכנס אליהם רכב רלוונטי עם סדק בדשבורד, הם יידעו אותו אודות זכאותו להחלפה ולהנחה כאמור בהסכם.

גמול, שכר טרחה ואגרה

24. הצדדים ממליצים לבית המשפט לקבוע גמול למבקשים ושכר טרחה לבא כוחם, בסכומים כדלקמן:
- א. 20,000 ש"ח בתוספת מע"מ (ככל שמע"מ חל) ישולם כגמול לשני המבקשים בחלוקה הבאה: המבקש 1 - 15,000 ש"ח; המבקש 2 - 5,000 ש"ח.
- ב. 110,000 ש"ח בתוספת מע"מ כשכר טרחה כולל לבא כוח המבקשים עו"ד אמיר ישראלי.
25. הגמול למבקשים ושכר הטרחה לבא כוחם ישולמו תוך 30 ימים ממועד מתן פסק דין הנותן תוקף להסכם הפשרה.
26. הצדדים הסכימו כי המשיבות יישאו בהחזר הוצאות בסך 10,530 ₪ (כולל מע"מ) בגין חוות דעת מומחה שצורפה לבקשת האישור, בכפוף להצגת חשבונית מס המוכיחה את ביצוע התשלום, ובתשלום בעבור המחצית הראשונה של האגרה, אף זאת בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק דין הנותן תוקף להסכם הפשרה.
27. הצדדים מבקשים לציין כי בא כוח המייצג פעל בשקידה ובחריצות ראויים, הגיש וניהל בקשה לאישור, השקיע משאבים ותשומות בניהול ההליך ותרם להשגת הסדר ראוי לטובת הציבור.
28. נטען כי שכר הטרחה סביר בנסיבות העניין על רקע העובדה שהוא מעניק לחברי הקבוצה במשך תקופת ההסדר (משך שנתיים) זכות להחליף את הדשבורד שיש בו חתכים באזור כרית האוויר של הנוסע במחיר כולל בסך 1,872 ש"ח כולל מע"מ במקום עלות כ-5,600 ש"ח, כולל מע"מ



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 33634-04-23 רון ואח' נ' טלקאר חברה בע"מ ואח'

- 1 ולהטבה נוספת בדמות הנחה ממחיר של חלפים מקוריים שיותקנו ברכב במסגרת טיפול
2 תקופתי. צוין כי שיעור שכר הטרחה בהליך נמוך מזה מסכום שאושר בעניין חולוד ובנסיבות
3 העניין מדובר בסכומים סבירים וראויים.
- 4 29. הצדדים מבקשים במשותף כי בית המשפט יפטור אותם מתשלום המחצית השנייה של האגרה,
5 וזאת בהתאם לתקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007, הקובעת כי עת
6 ניתן פסק הדין המאשר הסדר פשרה, על המשיב לשלם את חלקה השני של האגרה, אלא אם
7 בית המשפט פוטר אותו מטעמים מיוחדים.
- 8 לטענת הצדדים בעניין דנא מתקיימים טעמים המצדיקים לפטור את המשיבות מתשלום חלקה
9 השני של האגרה, ובמיוחד כי הצדדים הגיעו להסדר זה לאחר ישיבת קדם משפט אחת, ללא
10 הצורך בשמיעת הוכחות, ואף בשים לב לכך שחלק מהמשיבות הן חברות זרות על כך המשתמע
11 מכך, לרבות הצורך בקיום דיונים סבוכים באמצעות מתורגמנים לשפה הקוראנית, ותוך חסכון
12 בזמן שיפוטי יקר. הצדדים הפנו לענין חולוד, בו התקיימו שני דיוני קדם משפט, שם הורה בית
13 המשפט על מתן פטור מחלקה השני של האגרה. כן הפנו לפסיקה רבה נוספת.
- 14 לחלופין מבקשים הצדדים כי בית המשפט יפטור אותן מחלק מחלקה השני של האגרה.
- 15 סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין
- 16 30. על אף שלטענת המשיבות אין כל פגם ייצור בדשבורדים ברכביה של קיה, משיקולי שביעות
17 רצון של הלקוחות הן העניקו הנחות לחברי הקבוצה שביקשו להחליף את הדשבורד, עוד קודם
18 להגשת בקשת האישור. עם זאת, הזכאות בדבר מתן ההנחה והיידוע בדבר הזכאות נקבעו עתה
19 באופן מסודר. בנוסף, בדומה למתווה הפשרה בעניין חולוד, גובשה זכאות נוספת לחברי
20 הקבוצה בדמות מתן הנחות על חלפים בטיפול תקופתי לרכב, כפי שפורט לעיל. כמו כן, הוסדרה
21 הזכאות במשך תקופה משמעותית של שנתיים.
- 22 31. על טיבו של ההסדר תעיד גם העובדה שההסדר דומה להסדר בעניין חולוד, למעט המחיר
23 להחלפת הדשבורד, שהוא נמוך יותר לחברי הקבוצה בהסדר זה (1,600 ש"ח לעומת 2,200 ש"ח





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 33634-04-23 רון ואח' נ' טלקאר חברה בע"מ ואח'

- 1 בעניין חולוד). כאמור, ההסדר שאושר בעניין חולוד הוצע על ידי כב' השופט מאור במסגרת
2 הליך פישור, והיועצת המשפטית לממשלה לא התנגדה לו, אלא אך העירה בנוגע לשכר הטרחה,
3 הגמול והחלק השני של האגרה.
- 4 32. בנסיבות העניין, הצדדים סבורים כי הסכם הפשרה מספק פתרון ממצה לחברי הקבוצה, בין
5 היתר, לאור הערכת הסיכונים והסיכויים הכרוכים בהליכים המשפטיים, ותנאיו של הסדר
6 הפשרה וכי מדובר בהסדר ראוי, הוגן וסביר.
- 7 33. על פי ההסדר אין זה צפוי כי המשך ניהול ההליך היה מביא בהכרח לתועלת גדולה יותר
8 לקבוצה, וזאת בשים לב לטיב טענות המשיבות בנדון, וכן לכך שהסדר הפשרה הושג בשלב
9 מקדמי, והוא משקף איזונים ראויים, ומביא לסיום ההליך בדרך יעילה והוגנת וחוסך בזמנם
10 של בית המשפט ושל הצדדים.
- 11 ויתור, סופיות ומעשה בית דין
- 12 34. בכפוף לאישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט, מותרים המבקשים וחברי הקבוצה כלפי
13 המשיבות, נושאי המשרה שלהן, סוכניהן, שלוחיהן, עובדיהן וכל מי מטעמן (בעבר או בהווה)
14 וכלפי כל צד שלישי באופן סופי ומוחלט, על כל טענה, דרישה, זכות או עילת תביעה, מכל מין
15 וסוג, הנוגעים לבקשת האישור.
- 16 35. אישור הסדר פשרה על ידי בית המשפט יהווה מעשה בית דין ביחס למבקשים ולכל חברי
17 הקבוצה, ביחס לטענות בכל הנוגע לסדקים או התנפחויות בדשבורד ברכבי חברי הקבוצה. כמו
18 כן, מעשה בית דין יחול ביחס לסעדים שהתבקשו בבקשת האישור.
- 19 פטור ממינוי בודק
- 20 36. מבוקש להורות על פטור ממינוי בודק. הצדדים סבורים שבנסיבותיו של המקרה, מינוי בודק
21 עלול להטיל עלויות משמעותיות ויגרם עיכוב ביישום ההסדר; בשים לב לכך שההסדר אינו כולל
22 תשלום סכומי כסף, אין צורך בעריכת חישובים ובבדיקות כספיות ופיננסיות שונות; והשאלה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 33634-04-23 רון ואח' נ' טלקאר חברה בע"מ ואח'

1 המרכזית שמתעוררת ביחס להגינות הסדר הפשרה תלויה בהערכת סיכויי התביעה, שאלה
2 שממילא זו מצויה בתחום התמחותם של בתי המשפט, ולאור כל זאת יש מקום להפעיל
3 הסמכות המוקנית לבית המשפט בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות ולהימנע
4 ממינויו של בודק.

5 התנהלות ההליך לאחר הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה

6 37. בעמדת הגורמים המקצועיים במדינה להסדר המוצע נטען כי גמול בסך 20,000 ₪ למבקשים
7 בחלוקה שנקבעה, ושכ"ט בשיעור 110,000 ₪ בתוספת מע"מ המשקפים לטענת ב"כ המבקשים
8 25% שכר טרחה בהנחת מימוש מינימאלית של 139 כלי רכב בלבד, נסמכת על השערה בלבד,
9 בעוד שבפועל יש להתנות את תשלום שכר הטרחה במימוש בפועל, וממילא פיצוי בדמות הטבה
10 אינו שווה ערך לפיצוי בעין ושכר הטרחה שנפסק צריך לשקף את השוני לרעת מתן ההטבה
11 ולטובת מתן פיצוי בכסף, על פי הפסיקה. כן נטען על ידי הגורמים המקצועיים במדינה כי אין
12 מקום לפי לשון התקנות ופסקי דין שנפסקו על ידי הערכאות הדיוניות לפטור כמבוקש.

13 38. לכך השיבו ב"כ הצדדים כי הערות זהות נשמעו מפי הגורמים המקצועיים במדינה בעניין חולוד
14 ונדחו על ידי כב' השופט מאור, הגם ששיעור שכר הטרחה בעניין חולוד היה גבוה משמעותית
15 משיעורו המומלץ בהליך זה. בנוסף נטען כי גובה שכ"ט המומלץ ראוי והולם אפילו אם ינותק
16 מהמימוש של הטבת החלפת הדשבורדים ויבחן כמקדמה שאינה תלויה במימוש הנגזר מהיקף
17 המאמצים שהשקיעו ב"כ המבקשים בהליך, טרחתם, מורכבות ההליך וחוות דעת מומחה
18 שנדרשו להגיש לקידומו, העבודה הרבה והסיכון שנטלו על עצמם וכפי שנפסק כרכיב מקדמת
19 שכ"ט בלבד שבכל מקרה משולמת והפנו לעניין זה לת.צ 49065-10-19 **שי בן משה חיים נ'**
20 **Toyota motor corporation** (21.8.2024). בהליך זה אושר הסדר פשרה בתובענה בגין פגם
21 ביצור המתבטא בסדקים בדשבורדים של רכבי טיוטה, ושכר הטרחה שנפסק כמקדמה שאינה
22 תלויה במימוש בסכום שנאמד ב-375,000 ₪ בתוספת מע"מ, והגמול בסך שלא יפחת מ-75,000
23 ₪.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 33634-04-23 רון ואח' נ' טלקאר חברה בע"מ ואח'

39. בעניין חולוד דוח ביניים שהוגש מלמד על ביצוע 411 החלפות של דשבורדים עד כה ותקופת
ההסדר טרם הסתיימה, וכמובן שאין ציפייה מצד ב"כ המבקשים כי סכום שכר טרחתם יגדל
מעבר למה שהומלץ ואושר, אך מכאן עולה בבירור כי הסכום שהומלץ כתשלום גמול ושכר
טרח בהליך הנוכחי מידתי ביותר.

40. לעניין פטור מתשלום חלקה השני של האגרה טוענים הצדדים כי יש פסיקה של הערכאות
הדיוניות לכאן ולכאן, בנסיבות העניין התקיימה ישיבת קדם משפט אחת בלבד והצדדים
הצליחו להביא לסיומו הליך מורכב בפתרון מוסכם, הוגן וראוי לטובת חברי הקבוצה תוך
חיסכון זמן שיפוטי שהוא זמנו של הציבור בכללותו. גם בעניין חולוד בו התקיימו שני דיוני
קדם משפט ניתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה בנסיבות המצדיקות זאת.

אישור הסדר הפשרה

41. בסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות נקבע:

"(א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן
וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה
הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית גם כי קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות
של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה
הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין...

(ג) (1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותה תהיה מנומקת
ותכלול, בין השאר, את כל אלה:

(א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;

(ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי
הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו בהחלטת
בית המשפט לפי סעיף 14, לפי העניין;

(ג) עיקרי הסדר הפשרה.

(2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 33634-04-23 רון ואח' נ' טלקאר חברה בע"מ ואח'

- 1 (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים
2 לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;
3 (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;
4 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;
5 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)5;
6 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו
7 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;
8 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית
9 דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר."

10 42. הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה: "לקוחות אשר רכשו ו/או שבבעלותם ו/או בחזקתם רכבים
11 מתוצרת המשיבה 2, הנמכרים תחת המותג קיה סיד הסובלים מחתכים ו/או התנפחות בלוח
12 המחוננים (דשבורד)".

13 43. עילות התובענה כפי שפורטו בבקשת האישור: רשלנות לפי סעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין
14 [נוסח חדש], הפרת חוק המכר, אי גילוי והטעיה לפי חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981, הפרת
15 חוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973, לרבות חובת תום הלב, הפרת צו הפיקוח על מצרכים
16 ושירותים (יבוא רכב ומתן שירותים לרכב), התשל"ט-1978, התעשרות שלא כדין בניגוד לחוק
17 עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979.

18 44. הסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשת האישור: מתן צווי עשה המורים למשיבות לזמן את
19 חברי הקבוצה לתיקון יזום, לפרסם באמצעות משרד התחבורה את דבר קיומה של תקלה
20 סדרתית, וכן מתן פיצוי בגין ירידת ערך, עלות החלפת הדשבורד, וכל נזק ממוני או בלתי ממוני
21 הנובע מהטענות שבבקשת האישור.

22

23



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 33634-04-23 רון ואח' נ' טלקאר חברה בע"מ ואח'

1 סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין
2 45. לאחר שבחנתי את הסדר הפשרה ואת טענות הצדדים מצאתי כי הסדר הפשרה משקף פתרון
3 ראוי, הוגן, מידתי וסביר לתובענה בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. הסדר הפשרה מאזן
4 כראוי את סיכויי ההצלחה בהליך, שכלל אינה מובטחת, ומשקף קניית סיכונים ראויה במשקפי
5 חברי הקבוצה וטובתם בשים לב למורכבות ניהולו של הליך מעין זה ולרבות השאלות
6 שבמומחיות מקצועית, ובשים לב למסד הראייתי לכאורה; הסדר הפשרה חוסך בזמנם של
7 הצדדים, בית המשפט, והציבור הנדרש לשירותי בית המשפט בזמן סביר; ואף חוסך בעלויות
8 ניכרות של הצדדים עצמם. אציין כי זהות הצדדים, זהות הטענות, וזהות הפתרונות שהושגו
9 בשני ההליכים בשים לב לתועלתם, תרומתם לקבוצה וסבירותם אף היא תומכת באישור
10 ההסדר שהושג.

מינוי בודק

11
12 46. מצאתי כי אין מקום למינוי בודק לפי סעיף 19(ב)1 לחוק תובענות ייצוגיות בנסיבות העניין.
13 מטרת מינוי הבודק היא לסייע לבית המשפט לבחון את הסדר הפשרה כדי לשמור על
14 האינטרסים של הקבוצה ולהבטיח שההסדר הוא סביר והוגן מבחינתם וכי סיום ההליך בהסדר
15 הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכריע במחלוקת. מצאתי כי בנסיבות העניין הסדר
16 הפשרה אמנם מבטיח תכליות אלה.

גמול ושכר טרחה

17
18 47. סעיף 22(ב) לחוק תובענות ייצוגיות קובע את השיקולים בפסיקת גמול: שיקולי תשומה,
19 הטרחה והסיכון שנטל על עצמו התובע המייצג בהגשת התובענה ובניהולה; שיקולי תפוקה,
20 התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה המיוצגת; ושיקולי הכוונה, מידת
21 החשיבות הציבורית של התובענה. ביחס לשכר הטרחה לבאי הכוח המייצגים קובע סעיף 23(ב)
22 שיקולים אלה: התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה; מורכבות ההליך,
23 הטרחה והסיכון שבא הכוח המייצג לקח על עצמו בהגשת התובענה ובניהולה וההוצאות שהוא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 33634-04-23 רון ואח' נ' טלקאר חברה בע"מ ואח'

1 הוציא לשם כך; מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית; האופן שבו ניהל בא הכוח
2 המייצג את ההליך; והפער שבין הסעדים הנתבעים בבקשה לאישור לבין הסעדים שפסק בית
3 המשפט בתובענה הייצוגית.

4 .48. בפסק הדין המנחה לעניין פסיקת גמול ושכר טרחה בהסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות, ע"א
5 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט פ"ד סה(2) 681 (2012) (להלן: "עניין שמש") נקבע
6 כי שיטה ראויה על פיה יש לפסוק את שכר טרחתו של ב"כ המייצג היא "שיטת האחוזים",
7 לפיה ייגזר שכר הטרחה מתוך הסכום שנגבה בפועל על ידי הקבוצה ולא מהסכום שנפסק, שכן
8 לעיתים ייתכן פער בין הסכום המוסכם על הצדדים בפשרה לבין הסכום שבסופו של דבר מוענק
9 לחברי הקבוצה.

10 ברע"א 2957-17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' שוורצמן, פסקה 50 (17.3.2024) (להלן:
11 "עניין סופרגז") הוסיף וחיידד כב' השופט גרוסקופף כי הדברים נכונים גם ביחס לסעד הניתן
12 לכימות כספי, ובכלל זה הסדרי הנחה או הסדרי קופונים, בהם יש להקפיד כי מלאכת הכימות
13 תעשה על פי תחשיב כלכלי המביא בחשבון הן את אחוז המימוש בפועל של הסעד, הן את העלות
14 הכלכלית של מתן הסעד מבחינת הנתבע להבדיל ממחירו לציבור, והן את התועלת הכלכלית
15 המופקת מהסעד על ידי מקבל ההטבה.

16 פרופ' אלון קלמנט, במאמרו "הפער בין שוויו הנחזה לשוויו הממומש של הסדר פשרה בתובענה
17 ייצוגית" משפט ועסקים כ 1 (2017) הרחיב ודן בסוגיה זו, ובין היתר עמד על כך שקביעת שכר-
18 הטרחה כאחוז משוויו הממומש של הסדר הפשרה, ולא משוויו הנחזה בשלב אישור ההסדר,
19 מביאה לידי הגדלתו של השווי הממומש. זאת, הן בשל האינטרס שהיא נותנת לבא-כוח המייצג
20 לפקח בדיעבד על מימוש ההסדר, והן לאור תמריץ לגבש מראש הסדר ששיעור המימוש שלו
21 יהיה מרבי.

22 .49. הסדר הפשרה המוצע מצריך אמנם לשם לקבלת ההטבות הוצאת סכומי כסף נוספים על ידי
23 בעל הרכב לביצוע החלפת הדשבורד ולקבלת הטיפול לרכבו בהנחה, אם כי בסכום פחות
24 מההסדר בעניין חולוד, ולא ידוע בוודאות גם כמה מחברי הקבוצה יבחרו לממש את ההטבה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 33634-04-23 רון ואח' נ' טלקאר חברה בע"מ ואח'

- 1 בהתאמה סכום הגמול ושכר הטרחה שהוסכמו בין הצדדים אינו נסמך על הנחה בדבר מימוש
2 מלא של ההטבה, והוא נקבע כסכום גלובאלי המשקף מימוש חלקי ביותר של ההטבה על ידי
3 מי שהפגם הנטען מפריע לו; ושל ההטבה בדבר הנחה בטיפולים ברכב, שידוע כי יש חברי
4 הקבוצה המטפלים ברכבם במוסכי המשיבה; וכן נסמך על מאמצי ב"כ המבקשים ופועלם
5 להשגת ההסדר ביעילות תחת ניהול הליך ארוך שתוצאתו אינה ברורה, בשים לב לקשיים
6 ההוכחתיים הניצבים בפני המבקשים להוכחת פגם ביצור הרכב, בין היתר בשים לב לטענות
7 המשיבות, וכן להליך שהתנהל בעניין חולוד והנימוקים לאישור ההסדר ולרבות שיעור הגמול
8 ושכר הטרחה שהומלצו והיקף מימוש ההטבה שם. גובה שכר הטרחה שהומלץ אינו מן
9 הגבוהים אף בשים לב להיקף המאמצים שהשקיעו ב"כ המבקשים בהליך, טרחתם, מורכבות
10 ההליך וחווות דעת מומחה שנדרשו להגיש לקידומו, הגם שלא ברור אם די בה להוכחת בקשת
11 האישור, העבודה הרבה והסיכון שנטלו על עצמם.
- 12 50. הצצה להתקדמות ביצוע ההסדר בעניין חולוד עד לשלב זה מובילה למסקנה כי הסכמות
13 הצדדים בעניין גמול ושכר טרחה מדתיות וסבירות. בעניין חולוד דו"ח ביניים שהוגש מלמד על
14 ביצוע 411 החלפות של דשבורדים עד כה ותקופת ההסדר טרם הסתיימה, וכמובן שאין ציפייה
15 מצד ב"כ המבקשים כי סכום שכר טרחתם יגדל מעבר למה שהומלץ ואושר, אך מכאן עולה כי
16 הסכום שהומלץ כתשלום גמול ושכר טרחה בהליך הנוכחי מידתי. עניין חולוד מהווה מעין ניסוי
17 אמפירי המאפשר לנבא במידת וודאות הקרובה לוודאי את צפי המימוש בהליך זה. בעלי רכבי
18 קיאה ספורטאז' וקיאה סיד הנכללים בקבוצה נחזים להיראות כדומים בהלך רוחם
19 והתנהגותם הצפויה. ראו והשוו: הצעת חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 16) התשפ"ד – 2024.
20 יש ממש בהערות הגורמים המקצועיים במדינה על דרך הכלל, אך עניין זה מעט יוצא דופן
21 ומצדיק הסתכלות שונה במקצת.
- 22 החשש מפני פיקוח חסר של ב"כ המבקשים על מימוש ההסדר יושג באמצעות דירוג תשלום
23 שכר הטרחה, אפי שאפרט להלן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 33634-04-23 רון ואח' נ' טלקאר חברה בע"מ ואח'

- 1 עם זאת מצאתי לנכון לפסוק את שכר הטרחה באופן מדורג, על מנת לתמרץ את בא כוחו של
2 מבקש לפקח על ביצוע הוראות הסדר הפשרה. על כן, הגמול, החזר הוצאות ו-50% משכר
3 הטרחה ישולמו בתוך 30 יום מיום מתן פסק הדין ו-50% הנותרים משכר הטרחה ישולמו בתום
4 תקופת ההסדר, היינו כשנתיים מיום מתן פסק הדין, ולאחר שהמשיבות יגישו לבית המשפט
5 הודעה, הנתמכת בתצהיר, על יישום הסדר הפשרה.
- 6 52. על המשיבות לפרסם את נוסח פרסום אישור הסדר הפשרה גם באתרי האינטרנט שלהן, וזאת
7 למשך כל תקופת ההסדר, בהתאם להנחיות שנקבעו בסעיף 22 לפסק דינו של כב' השופט
8 גרוסקופף ברע"א 6024 יקירביץ נ' דגן (29.10.2023) (ראו גם התיקון המוצע לסעיף 25 לחוק
9 בהצעת חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 16), התשפ"ד-2024, ה"ח הממשלה 1785)). מובהר
10 כי הפרסום הוא בנוסף למנגנון הידוע המפורט בפסק הדין ובהסכם הפשרה.
- 11 53. הגמול בין המבקשים יחולק באופן יחסי כפי שהוצע במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה.
- 12 54. תוך 60 ימים מסוף תקופת ההסדר יגישו המשיבות דו"ח מגובה בתצהיר המפרט את שווי הטבת
13 החלפת הדשבורד למשיבות, מספר חברי הקבוצה שמימשו את ההטבה הראשונה והשווי הכולל
14 של הטבה זו, מספר חברי הקבוצה שמימשו את ההטבה השנייה והשווי הכולל של הטבה זו,
15 ושיעור הגמול ושכר הטרחה לו זכאים המבקשים ובא-כוחם בהתאם לקבוע מעלה.
- 16 תוך 30 ימים מיום שיאשר בית המשפט את הדו"ח יעבירו המשיבות למבקשים ובא כוחם את
17 שיעור הגמול ושכר הטרחה הנפסקים.
- 18 55. המשיבות יישאו בהחזר הוצאות בסך 10,530 ₪ כפי שהוסכם בין הצדדים.
- 19 פטור מתשלום החלק השני של האגרה
- 20 56. הצדדים מבקשים פטור מתשלום חלקה השני של האגרה. לטענת הצדדים מתקיימים "טעמים
21 מיוחדים שיירשמו" הקבועים בסעיף 7א(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007:
22 הסדר הפשרה הושג לאחר ישיבת קדם משפט אחת כהמשך הלכה למעשה של פשרה הוגנת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 33634-04-23 רון ואח' נ' טלקאר חברה בע"מ ואח'

1 שהושגה בעניין דגם אחר של רכב מיצור קיה; לאור יעילות הצדדים ונכונותם לפתור את
2 המחלוקות ביניהם; במהירות ובזמן שיש משמעות לאפשרות לניצול ההטבה על ידי המעוניינים
3 בכך מקרב חברי הקבוצה, בשל החיסכון בזמן בית המשפט והצדדים.
4 57. כאשר ניתן פסק דין המאשר הסדר פשרה הוסמך בית המשפט לפטור את המשיבה מתשלום
5 החלק השני של האגרה כולה או חלקה וזאת "מטעמים מיוחדים שירשמו". הרחבתי את
6 הדיבור בעניין זה ת"צ (מחוזי מרכז) 50737-01-19 יובל לפינר, משרד עורכי דין נ' בנק הפועלים
7 בע"מ (5.4.2021)). בנסיבות העניין, בשים לב לקיומה של אך ישיבת קדם משפט אחת בהליך;
8 ולנכונות הצדדים ויעילותם שהובילה לסיום מידתי והולם למחלוקת בשלבים ראשוניים של
9 ההליך; ראיתי להורות כי המשיבה תהיה פטורה מתשלום חלקה השני של האגרה.

11 סוף דבר

12 58. אני מאשרת את הסדר הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין.

13 59. נוסח פרסום אישור הסדר הפשרה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, אשר צורף
14 כנספח ב' להסכם, מאושר. לביצוע עד יום 16.2.25. לתז"פ ליום 17.2.25.

15 60. עד יום 16.2.25 המשיבות יגישו לאישור בית המשפט נוסח פרסום באתרי האינטרנט שלהן
16 ובחזית המוסד המורשה כמפורט בסעיף 51 לעיל. המשיבות יציינו את כתובות האינטרנט בהן
17 יבוצע הפרסום. לתז"פ ליום 17.2.25.

18 61. המשיבות ימסרו דיווח לבית המשפט אודות ביצוע הסדר הפשרה תוך 60 ימים מסוף תקופת
19 ההסדר כמפורט בסעיף 53 לעיל. לתז"פ ליום 1.4.27.

20 62. הצדדים ימציאו עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס תובענות ייצוגיות.

21 63. המזכירות מתבקשת לסגור את התיק.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 33634-04-23 רון ואח' נ' טלקאר חברה בע"מ ואח'

1

2

ניתן היום, ה' שבט תשפ"ה, 03 פברואר 2025, בהעדר הצדדים.

3

רזים מרציה

4

הדס עובדיה, שופטת

5

6

7



הודעה בדבר אישור הסכם פשרה

במסגרת ת"צ 23-04-33634 רון ואח' נ' טלקאר חברה בע"מ ואח'

- ניתנת בזאת הודעה כי ביום 3.2.2025 אישר בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו הסכם פשרה בתובענה הייצוגית שבכותרת (להלן בהתאמה "הסכם הפשרה" ו-"פסק הדין"). עיקרי פסק הדין והסכם הפשרה הם כדלקמן:
- הגדרות: "הדשבורד שנבדק" - דשבורד שנמצא בבדיקה של המוסך המרכזי או של המוסך המורשה כסובל מחתכים באזור כרית האוויר של הנוסע; "הרכב" - כלי רכב מתוצרת KIA, מדגם Ceed משנות ייצור 2013-2018 אשר יימצא בבדיקה של המוסך המרכזי או מוסך מורשה כי סובל מחתכים בדשבורד באזור כרית האוויר של הנוסע עד לסיום תקופת ההסדר; "חברי הקבוצה" - בעלי הרכב; "תקופת ההסדר" - תקופה של שנתיים שתחילתה במועד הקובע; "המועד הקובע" - שלושים (30) ימים שמניינם יחל ממועד אישור ההסכם; "מוסך מורשה" - כל מוסך שמורשה לטיפול ברכבי קיה כפי שמפורסם באתר האינטרנט של טלקאר; "המוסך המרכזי" - המוסך המרכזי של טלקאר ברחוב התגלית בראשון לציון.
 - חבר קבוצה יהא זכאי במהלך תקופת ההסדר להחליף את הדשבורד שנבדק במוסך מורשה או במוסך המרכזי, במחיר כולל של 1,600 ש"ח בתוספת מע"מ (1,888 ש"ח) - המגלם עלות עבודה בסך של 600 ש"ח ועלות דשבורד בסך של 1,000 ש"ח (במקום עלות של כ- 5,600 ש"ח, כולל מע"מ).
 - בנוסף, חבר קבוצה שנמצא זכאי להחלפת הדשבורד שנבדק ויבחר להחליף את הדשבורד כאמור בסעיף 2 לעיל, יהא זכאי גם לקבלת הנחה ממחיר של חלפים מקוריים שיותקנו ברכב במסגרת טיפול תקופתי (בהתאם למפרט היצרן/יבואן) אחד שייערך במוסך המרכזי או במוסכים המורשים של טלקאר במהלך תקופת ההסדר, כדלקמן: (א) ברכב הנדרש לטיפול 15,000 ק"מ ראשון בלבד לפי מפרט היצרן/יבואן, יהא חבר הקבוצה זכאי להנחה בשיעור של 25% ממחיר המחירון של עלות החלפים כאמור; (ב) ברכב הנדרש לטיפול 30,000 ק"מ ואילך לפי מפרט היצרן/יבואן, יהא חבר הקבוצה זכאי להנחה של 13% ממחיר המחירון של עלות החלפים כאמור. הטיפול ייערך בהתאם לתכנית הטיפולים שבספר הרכב, והזכאות לסוג הטיפול (15,000 ק"מ, 30,000 ק"מ וכדומה) בגינו תינתן הנחה, תקבע בהתאם למועד החלפת הדשבורד שנבדק.
 - למניעת ספקות: חבר קבוצה שבחר חרף זכאותו, שלא להחליף את הדשבורד שנבדק, לא יהיה זכאי למתן ההנחה בטיפול. כן מובהר כי הזכאות כאמור בהסכם היא פר רכב. כך, במקרה בו תועבר הבעלות ברכב לאדם אחר לאחר מימוש הזכאות, לא יהיה זכאי הבעלים החדש (הרוכש) לכל הטבה נוספת. אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט מהווה מעשה בית דין ביחס למבקשים ולכל חברי הקבוצה, ביחס לכל טענה, דרישה, זכות או עילה בכל הנוגע לפגמים בדשבורד של חברי הקבוצה. האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של פסק הדין. הנוסח המלא של פסק הדין הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות פסק הדין לבין האמור בהודעה זו, יקבעו הוראות פסק הדין. הסכם הפשרה ופסק הדין עומדים לעיון במשרד ב"כ המבקשים - עו"ד אמיר ישראלי שכתובתו הינה רחוב העמקים 3, קרית ביאליק 2701402; טל': 04-8555099; פקס: 04-8555110; ובמשרד ב"כ המשיבות - עו"ד דורון טאובמן ועו"ד יאנה לורייה מכספי ושות', משרד עורכי דין, ברחוב יעב"ץ 33, תל אביב, טל': 03-7961000; פקס: 03-7961001.

תוכן הודעה זו אושר על ידי בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.